

Cienījamās dāmas, cienījamie kungi tuvumā un tālumā !

Veikdams pienākumus dažādās trimdas sadzīves jomās, esmu arvien sabiedrību informējis par savu darbību - pēdējos gados visvairāk ar LAK EC apkārtrakstiem. Tagad saņemu joprojām vēstules ar jautājumiem, uz kuriem grūti atbildēt īsumā. Lūdzu pieņemt atbildes un paskaidrojumus šai vispārīnātajā veidā, kas atbilst pasta noteikumiem par iespieddarbu izsūtes veidu.

Īpaši es griežos pie daudzajiem darbiniekiem, kas man uzticējušies, rīkojot Eiropas latviešu dziesmu svētkus. Man jāapstiprina bēdīgās ziņas, kas sasniegušas itin plašas aprindas, proti, ka neviens šodien nevar jeb negrib pateikt, kur palikusi dziesmu svētkos iekrātā nauda, svētku atlikums DM 40.000 - 45.000 apmērā. Šis atlikums varēja rasties, pateicoties visu darbinieku pašizliedzīgai iekļāvei, ziedojot daudz laika, daudz spēka un arī daudz personīgu līdzekļu. Tādēļ stāvoklis, kas tagad radies, ir ārkārtīgi nepatīkams. Bīstos, ka tas visādā ziņā ir simptomatisks trimdas sabiedrībai.

Lai rastos pārskats, nepieciešams atskats. Mums Eiropā nav savas Dziesmu svētku biedrības, kā ASV un Kanadā, kas laikā starp svētkiem darbojas un pārvalda kapitālu. Tādēļ Eiropas svētku rīcības komitejas iecerē kopīgā pārstāvība LAK EC un svētku atlikums skaitās LAK EC īpašums. Neatceros, kā noslēdzās 1.Eiropas svētki; katrā ziņā bez bagātības. No 2.svētkiem bija atlikums ap 200 DM. Taču pār-dodot LAK EC Kultūras daļas īpašumu svētku skaņu plates, ieņēma ap 2000 DM, kas kļuva rīcības kapitāls 3.svētkiem. Šie 3.svētki Ķelnē (1973.g.) deva ievērojamu atlikumu. Arī 4.svētki Londonā (1977.g.) esot izdevušies bez pametuma un 1977.gada 30.oktobrī LAK EC savā plenārsēdē Briselē pieņēma sekošu rezolūciju (autors J.Muchks), kurā tika nepārprotami uzdots dziesmu svētku kases vispārējais stāvoklis:

"3. un 4. Eiropas latviešu dziesmu svētku kopējais atlikums, kas ir LAK EC īpašums, bet izlietojams tikai ar trīs zemju vienprātīgu piekrišanu, apm. DM 45.000,- disponējams šādi: DM 30.000 atstājams 3 zemju pārvaldē kā bloķēts dziesmu svētku rīcības kapitāls. DM 5.000.- pārskaitāmas LAK EC prezidija rīcībā kulturālu mērķu realizēšanai. DM 10.000.- nododamas LNPL valdes, LCK un ZLCP valdes rīcībā dziesmu svētku sagatavošanai un citiem ar dziesmu svētkiem saistītiem izdevumiem".

Noliekot LAK EC prezidija vadību, es interesējos, kāds ir LAK EC kases stāvoklis un vai LAK EC īpašums ir pilnīgs, pārskatāms u.t.t. Tas bija mans pienākums, nododot LAK EC vadību citās rokās. Pārsteigts konstatēju, ka 1977.sesijā par LAK EC īpašumu deklarētās summas LAK EC finanču daļas vadītājs nebija nekur ieģrāmatojis. Pētot protokolus, izrādījās, ka arī revīzijas komisija nebija par šo LAK EC īpašumu interesējusies. Nekur nemanīja arī pašas naudas - bloķētos tāpat neaizskaramos līdzekļus DM 30.000.- apmērā. Sāku naudu meklēt ar LAK EC apkārtrakstu palīdzību. Nekādas atbalss. Cerēju, ka 1982.g. LAK EC sesijā izdosies stāvokli noskaidrot. Neveselības dēļ nevarēju sesijā personīgi piedalīties, taču lūdzu valdes locekļus šo jautājumu noskaidrot. Attiecīgie jautājumi esot palikuši bez atbildēm.

Ir izgatavots sesijas protokols, kurā parakstījis augšā citētās rezolūcijas autors J.Muchka kungs kopā ar savu meitas jaunkundzi un vēl kādu kungu. Tajā lasāms, ka mana interese par dziesmu svētku naudu esot "insunācijas" un ka es apšaubot revīzijas komisijas darbu, kas visu esot atradusi labākā kārtībā. Patiesībā par revīzijām nevar būt runas. Nav neviena revīzijas protokola, kas būtu konstatējis jebkādu no tām summām, par kurām iet runa. Pēc 1977.g. dziesmu svētku lietas vispār nav revīdētas. Kas to apgalvo rezolūcijās un avīzēs - melo.

Sašutumu izraisa LAK EC rev.komisijas personāla izturēšanās. Kā paralizēts, tas atļāvis novelt uz sevi visu atbildību. Man stāsta, ka viens rev.komisijas loceklis esot Līdsā savlaicīgi izlavījis no sesijas telpas, ko katrs, kas viņu pazīst, drīkst uzskatīt par ievērojamu intelektuālu piepūli. J.Dervinieks tā kā būtu, kā nebūtu ko bildis; viņš vismaz savu karjēru šai komisijā vairs neturpina. Paulam Pētersonam klusēšana turpretī nodrošinājusi atkalievēlēšanu mīļajā amatā. Pēc Līdsas sesijas P.kungs man atrakstīja pagaru vēstuli ar korrektu apliecinājumu, ka LAK EC rev.komisija neesot attiecīgos rēķinus revidējusi. Lai P.kungs pats pastāsta, ko es viņam uz to atbildēju.

LAK EC 1982.g. sesijas protokolā ievesti dziesmu svētku atlikuma skaitļi, kam nav ne mazākās līdzības ar 1977.g. sesijas skaitļiem. Vairāki Līdsas sesijas dalībnieki man aizrāda, ka sesijas gaitē tādi skaitļi nemaz nav minēti. Vai protokolu rakstītāja gimene tiešām būtu ielikusi tekstā veselu lapusi ar lietām, par kurām nemaz nav runāts? Vislabāk būs, ka parādu šeit J.Muchka kga rokas rakstu (skat.faksimilu otrā pusē), ar kurā viņš 1977.g. LAK EC sesijā deklarēja DM 45.000,- dziesmu sv.atlikumu. 1982.g.sesijas protokolā viņš turpretī ieraksta, ka 1977.g. esot uzdevis tikai DM 28.000,-. Starpība DM 17.000,-. Redzams, ka kaut kā J.M.kgs ir visai kļūdījies. Ja turpina apgalvot, ka 1977.gadā trijas zemes esot katra saņēmušas pa DM 10.000, tad jāakceptē arī reālitate, ka par šo transakciju līdz šai dienai nekā nezina nedz Zviedrijas nedz Vācijas LCP kasieři nedz viņu grāmatas. 1982.g.protokolā J.M.kungs min divus "norakstītus" posteņus: (1) "Baņutas partitūra". Vai nu par to ziņo visu vai neko. Nevienā Ķelnes budžeta plānojumā šī partitūra nebija paredzēta kā ieņēmumu postenis. Kā var tagad, pēc 10 gadiem, to deklarēt kā izdevumu posteni?! Bez tam nav tiesa, ka šī partitūra LAK EC kasei nebūtu devusi ieģrāmatotus ieņēmumus. (2) "V.Lēmaņa norēķinos" - laikam ar to domāti ar L.pēkšņo nāvi saistītie zaudējumi. Ir patiešām zemiski tieši šim vīram kā vienīgajam piedēvēt iztrūkumus, jo ir zināms, ka Valfrīds Lēmanis trimdas sabiedriskajai dzīvei ir tekoši ziedojis personīgus līdzekļus, kurā apmērs ir vismaz tik liels, kā visa mūsu meklējamā summa. Kā šīs argumentācijas autors grib skatīties acīs V.Lēmaņa atraitnei? V.Lēmanis mira 1975.g. 11.februārī. Tūlīt pēc tam tika izdarīti vajadzīgie konstatējumi. Divus gadus vēlāk J.M.kgs. rakstīja (sk.faksimilu), ka esot vēl

Informācija

"apm. 45.000 DM" Tāda izskatās šī norakstījuma morāle un matēmatika.

Persona, kas iekļuvusi tādās neskaidrībās, katrā civilizētā sabiedrībā atkāpjas no amatiem līdz turpmākam.

Mazāk civilizētā sabiedrībā šādu personu atstādina, kamēr viss nav noskaidrots.

Kā lai kvalificē sabiedrību, kurā notiek tas, kas pašlaik pie mums notiek?

Pie tam ir skaidrs, ka J. Muchka kungs attiecīgajā vidē ir tā persona, kam vismazāk būtu vajadzīga sveša nauda, kas savā labā nerakstītu nevienam nekorrektu skaitli. Bet dot savu godīgu vārdu, lai nosegtu citu nedarbus - kas tas par aptumsumu, kas tā par apmātību, kāda atgārna nacionālo pienākumu izpratne!

Tik tiešām mums ir cilvēki, kam var iestāstīt, ka nebušanu slēpšana esot nacionāls pienākums. Jāuzturot fasāde, arī ja lairds aiz tās! Patiesībā arrot izmantot Latvijas ienaidnieki saviem mērķiem, tādēļ jāmelojot, tā sakot, līdz galam. Uz šīs līnijas norīkota arī visa "trimdas prese". Ar to viņa pazaudē sadzīves kritikas funkcijas un par sabiedrisko kontroli vairs nav runas.

Ja kāda laikraksta atbildīgais vadītājs pats prezidē organizācijās, biedrībās, fondos un uzliek uzpurini revīzoriem, tad korupcijai un kļūku būšanai ir ceļš vaļā. Paklausīgās avīzes raksta par "nesaskaņām starp atsevišķām personām" pirms sesijām un sēdēm notiek drudžaina balss un mandātu mangošana. Tam nav sakara ar politiskiem uzskatiem. Redzam, ka viss ir grozījies ap naudu, naudu, naudu.

Ar meliem nevar veicināt latvju nacionālās intereses. Nodarījumu slēpēji ir tikpat vainīgi kā nodarījumu apsūdzāmie. Neskatoties uz to, nevienam latvju interešu ienaidniekam no manis nesapems ne kriptas informāciju, to es pasaku šeit reiz par visām reizēm. Par varbūtējām sekām jebkāda plāksnē un jebkādos apmēros atbildība gulstās uz godīga sabiedriskā darba saduļkotājiem. Arī optimistam rodas pašlaik iespaids, ka tiem, kas pašlaik peld duļķainā dīķa virspusē, pašiem neradīsies spēki izkāpt malā un notīrīties.

Divos pēdējos LAK EC sesiju protokolos es tikpat kā nekā nevaru izlasīt par Latvijas atjaunošanu. Vai ikkatrā lappusē lasu tikai par sevi, tikai par sevi. Ja vēl nebūtu, tad varētu kļūt lepns. Jokdaži dažkārt saka, ka demokrātijas kalngals esot sasniegts, kad tauta vairs neizvēl savu vadību, bet gan vadība izvēl sev tautu. Liekas, ka esam uz šī ceļa. Es varēju līdz 1982.g. vasarai darboties kā LAK EC prezidija priekšsēdis, jo no Vācijas LCP biju uz 4 gadiem ievēlēts kā pārstāvis (jaunā LCP, kas varēja mani nomainīt, sanāca ilgi pēc LAK EC sesijas un līdz tās sanākšanai izvēlētajiem pārstāvjiem bija pilnas mandātu tiesības). Vēl divas nedēļas pirms LAK EC sesijas Līdās LCP vadītājs man piesūtīja mandātu dokumentu, kurā bija minēti delegāti: Apkalns, Brūvers, Pavasars, Platais. Uz sesiju Līdās nevarēja ierasties L. Apkalns un D. Pavasars. Viņus varēja citi atvietot tikai ar viņu personīgām pilnvarām. Sesijas protokolā tomēr lasāms, ka abus delegātus ir atvietojušas personas, kurās viņi nebija pilnvarojumi. Atkal ir notikusi noteikumu un statūtu pārkāpšana, sadzīves normu ciniska ignorēšana, aizstājot sabiedrisko kultūru ar kļīķes kombinācijām. Ministres ziņežņi iztaisīja tā, ka Līdās Apkalns pats balsoja pret sevi. Līdz šai dienai nevienam no šiem varas vīriem nav bijusi dūša man paziņot, kurš īsti ir uzstājies un balsojis manā vārdā un manā vietā. Tiesīgs uz to nebija nevienam no viņiem.

Pagājušā gada 27. septembrī nosūtīju LAK EC prez. priekšsēdim J. Rankas kungam sekošu vēstuli: "Laipnā kārtā man tika piesūtīts Jūsu apkārtraksts nr.1. Attiecībā uz dziesmu svētku naudu, resp. LAKEC īpašumu, tā saturs nav apmierinošs, jo neatbilst patiesībai. 30.000 markas nevar aizstāt ar papīru, kas labi ja 1 santīmu vērts. Es nevaru uzskatīt, ka es būtu korrekti nodevis LAK EC lietas Jums, un Jūs nevarat būt pārliecībā, ka esat LAK EC korrekti pārņēmis, pirms nav zināms, kur attiecīgā nauda palikusi. Visvienkāršākais būtu bijis pēdējā LAK EC sesijā uzrādīt bankas konta dokumentu, kas apliecina šīs summas (ko nedrīkstēja aizkurt) un gadu laikā iekrāto augļu eksistenci. Apstākļi, ka tas nav darīts, pastiprina iespaidu, ka naudas vairs nav. Nevar būt runas par revīzijām, kurās it kā būtu izdarījusi LAKEC revīzijas komisija. LAKEC revīzijas komisija ar dziesmu svētku lietām vienīgo reizi ir nodarbojusies 1977. gada 29. oktobrī. Protokolā rakstīts, ka rev. komisija ir "iepazinusies" tikai ar 3. Eiropas latviešu (Ķelnes) dziesmu svētku plašu akcijas norēķiniem. Revidēts nav ticis itin nekas. Attiecībā uz 4. (Londonas) dziesmu svētku norēķiniem nav noticis pat ne tik daudz. Ja es tuvākā laikā nesapemšu apmierinošu informāciju par attiecīgās naudas eksistenci, būšu spiests pēc saviem ieskatiem iepazīstināt atklātību ar šīs vēstules saturu, resp. faktiem. Cerībā, ka Jūs uzskatīsiet šo lietu par tik nopietnu, cik tā ir ..."

Uz šo manu vēstuli J. Rankas kungs nav atradis par vajadzīgu atbildēt ne ar vienu rindiņu. Es no tā atļaujos secināt, ka R. kungam trūkst elementārās pieklājības. Ko es vēl no tā secinu, to var secināt arī visi citi, kas ar šīm lietām iepazinušies. Bet varbūt atrodas ļaudis, kas var man izskaidrot, kur un kā noglabātas neaizkaramās, neatrodamās 30.000,- markas? Par tādu ziņu nevienam nepriecātos vairāk kā es. Taču viss, kas līdz šim noticis, ir vai nu diletantiska, bērnišķīga slēpšanās, jeb arī glēva klusēšana.

3 un 4 Eiropas dz. svētku <sup>kas ir</sup> LAK/EC <sup>apm.</sup> 45.000 DM  
kopējais atlikums (apm. 8.300 mārc, = apm. 88.000 ZH),  
kurš ~~patreiz atrodas~~ 3 zemju  
pārvaldē, disponējams šādi:

30.000 DM atstājams 3 zemju  
pārvaldē kā bloķēts ~~dziesmu svētku~~  
vie. hospitāls

5.000 DM pārskaitams LAKEC  
prezidija rīcībā kultūratu mērķu  
realizēšanai.

10.000 DM nododams LNPL valdes,  
LCK un ZCEP valdes tiešā rīcībā  
dziesmu svētku sagatavošanai jeb  
citām citiem ar dziesmu svētkiem  
saistītiem jautājumiem.

bet izlabojams  
tikai ar  
3 zemju  
pārvaldē  
priekšsēdi